

Zápisnica

napísaná z dvadsiatehošiesteho zasadnutia Obecného zastupiteľstva

v Novom Ruskove konaného 30. 9. 2005

Rokovanie otvorila a viedla starostka obce. Podľa prezenčnej listiny bolo na zasadnutí prítomných 5 poslancov, preto starostka konštatovala, že zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Upozornila prítomných, že p. poslanec Leškanič sa mierne oneskorí a oboznámila ich aj s jeho žiadosťou, aby v úvode zasadnutia, počas jeho neprítomnosti, prejedнала doplnené body p. poslanca Štefanka. Starostka na zasadnutí obecného zastupiteľstva privítala aj hostí, a to: ThLic. Petra Labaniča – správcu miestnej farnosti gréckokatolíckej cirkvi, Mgr. Miroslava Tótha - zástupcu Školského úradu v Trebišove a p. Kereštana a p. Telepovského zástupcov Slovenského rybárskeho zväzu, organizácie v Trebišove.

Starostka predložila prítomným poslancom návrh programu.

- Program:
- 1.) Otvorenie
 - 2.) Kontrola plnenia uznesení
 - 3.) Odpredaj pozemkov pod rybníkom – prejednanie
 - 4.) Stanovisko školského úradu k určeniu školských obvodov – oboznámenie
 - 5.) Nájomná a zámenná zmluva medzi obcou a cirkvou – prejednanie
 - 6.) Pripomienky poslancov
 - 7.) Záver

K predloženému programu navrhol p. poslanec Štefanko doplniť tieto body:

- 1.) Prenájom obecných pozemkov (orná pôda) - prejednanie
- 2.) Prenájom obecných pozemkov (cesta pod hospodárskym dvorom) – prejednanie
- 3.) Výkup pozemkov pod budovami PRH Ruskov
- 4.) Budovanie ekologickej stability
- 5.) Umiestnenie zóny oddychu a futbalového ihriska v k. ú. Malý Ruskov
- 6.) Predaj obecných pozemkov v Malom Ruskove
- 7.) Drobné služby obyvateľom obce

8.) Stanovisko obecného zastupiteľstva k súčasnej situácii ohľadom usporiadania užívacích vzťahov

9.) Posúdenie návrhu nového vzhľadu web stránky www.novypruskov.sk

10.) Informácia ohľadom výsadby stromov

Starostka dala o doplnených bodoch a následne o celom programe hlasovať. Doplnený program poslanci schválili jednohlasne. Za overovateľov zápisnice určila p. poslancu Jurka a p. poslancu Gašpara. Zapisovateľkou bola p. Dziaková. Až v týchto chvíľach pristúpil do rokovacej miestnosti aj p. poslanec Leškanič.

Starostka pristúpila k prejednaniu doplnených bodov.

V prvom doplnenom bode p. poslanec Štefanko navrhoval podľa ním vypracovaného návrhu nájomnej zmluvy prenajať ornú pôdu vo vlastníctve obce, nachádzajúcu sa v katastri Veľký Ruskov, spoločnosti Agroprodukt s. r. o. Nový Ruskov. Dodal, že by išlo o výmeru cca 2 ha. K predloženému návrhu nájomnej zmluvy boli zo strany poslancov navrhnuté drobné úpravy. Navrhli zmluvu uzatvoriť maximálne na dobu 3 rokov, pričom do zmluvy bude zapracovaná aj výpovedná doba. Ďalej sa dohodli na ročnom nájomnom vo výške 2.000.-Sk ročne za 1 ha. Starostka dala o návrhu hlasovať. Návrh poslanci schválili jednohlasne.

Druhým doplneným bodom bolo prejednanie ďalšej nájomnej zmluvy na prenájom obecných pozemkov. Konkrétne ide o prenájom cesty vo vlastníctve obce nachádzajúcej sa pod hospodárskym dvorom vo Veľkom Ruskove. Rovnako aj v tomto bode p. poslanec Štefanko vypracoval návrh zmluvy, ktorý predložil na pripomienkovanie prítomným poslancom a starostke. Navrhoval prenajať pozemky spoločnosti Agroprodukt s. r. o. Nový Ruskov. Ako dôvod uviedol skutočnosť, že spomínaná spoločnosť je právnym nástupcom po bývalom PRD Nový Ruskov a hospodári na spomínanom hospodárskom dvore. Aj k tomuto návrhu mali poslanci drobné pripomienky. Navrhli zmluvu uzatvoriť maximálne na dobu 3 rokov, pričom bude do zmluvy zapracovaná aj výpovedná lehota. Nájomné bolo určené na 2.000.-Sk ročne za 1 ha. Starostka dala o návrhu zmluvy hlasovať. Návrh zmluvy poslanci schválili jednohlasne.

Keďže sa na zasadnutí obecného zastupiteľstva zúčastnili aj hostia p. Kereštan a p. Telepovský starostka pristúpila k prejednaniu bodu týkajúceho sa odpredaja pozemkov vo vlastníctve obce pod vodnou nádržou Ruskov. Starostka odovzdala slovo p. Kereštanovi. Ten oboznámil poslancov so zámerom Slovenského rybárskeho zväzu a s dôvodmi, prečo chcú odkúpiť pozemky pod rybníkom. Uviedol, že hlavným dôvodom je zachovanie chovného rybníka pre účely rekreačného rybárstva a v neposlednom rade aj to, aby vodná plocha neprešla do rúk podnikateľskej sféry. Spolu s p. Telepovským predostreli poslancom stav financovania vo zväze a s tým súvisiace problémy. P. poslancu Štefanku zaujímalo, či by boli ochotní na pozemky zriadiť vecné bremeno. Odôvodnil to skutočnosťou, že obec len nedávno vypracovala plán hospodárskeho a sociálneho rozvoja obce, v ktorom plánovala túto lokalitu využívať na rekreačné účely. A aby sa nestalo, že budú mať ľudia obmedzený prístup k tejto nádrži, sa zriadenie vecného bremena javí ako jedná z možností ako tomu zabrániť. P. Kereštan uviedol, že to nebude v prípade predaja žiadny problém. P. poslancu Leškaniča zaujímalo, či sa domnievajú, že práve Slovenský rybársky zväz je tou najlepšou garanciou toho, že uvedená plocha neprejde do rúk z podnikateľskej sféry. P. Kereštan jednoznačne odpovedal, že oni sú tou najlepšou garanciou. O. Labaniča zase zaujímalo, ako chcú zabezpečiť prístup k vodnej ploche, keď odkúpiť chcú len pozemky pod vodnou

plochou. P. Kereštan oboznámil prítomných so skutočnosťou, že na spomínanom rybníku je aj vodné dielo – hrádza v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku. Poukázal na tzv. vodný zákon, ktorý vymedzuje okolo každého vodného diela manipulačnú plochu v šírke cca 4 m, čo by v tomto prípade úplne stačilo na prístup k vodnej ploche. P. poslanec Leškanič navrhol zvolať verejné zhromaždenie a riešiť túto problematiku so všetkými obyvateľmi obce, alebo aspoň zvolať ostatných spoluvlastníkov ešte predtým, ako sa obec rozhodne, aby sa dohodol jednotný postup. Starostka dala o jeho návrhu hlasovať. Za hlasoval p. poslanec Leškanič, proti hlasoval p. poslanec Gašpar a Puškáš. Hlasovania sa zdržali p. poslanec Cap, Jurko a Štefanko. Preto starostka konštatovala, že návrh p. poslanca Leškaniča schválený nebol. Následne na to p. poslanca Capa zaujímalo, či by v budúcnosti nemohla nastať situácia, že sa Rybársky zväz pretransformuje na podnikateľský subjekt. P. Kereštan uviedol, že rybársky zväz je viac-menej občianske združenie zriadené nie za účelom podnikania. Takže jeho odpoveď bola „nie“.

P. poslanec Štefanko navrhol obecnému zastupiteľstvu schváliť uznesenie nasledujúceho znenia: Obecné zastupiteľstvo predbežne schvaľuje predaj pozemkov pod vodnou plochou nádrže Ruskov vo vlastníctve obce, avšak súčasne vyzýva rybársky zväz koordinovať ostatných vlastníkov a zjednať odpredaj. Starostka dala o návrhu hlasovať. Za hlasovali p. poslanec Cap, Štefanko, Puškáš, Jurko a Gašpar. Proti hlasoval p. poslanec Leškanič. Hlasovania sa nezdržal nik, preto starostka konštatovala, že návrh bol schválený. P. Kereštan a p. Telepovský opustili rokovaciu miestnosť

Starostka pristúpila k prejednaniu ďalšieho bodu rokovania, ktorým bolo prejednanie stanoviska Školského úradu v Trebišove k určeniu školských obvodov v našej obci. Odovzdala slovo p. Miroslavovi Tóthovi, zástupcovi Školského úradu v Trebišove. Mgr. Tóth oboznámil prítomných poslancov so stanoviskom školského úradu, podľa ktorého obec postupovala v súlade so zákonom. Uviedol, že aj keď je určenie školských obvodov vecou dohody medzi školským úradom a obcou, nemôže obec postupovať protizákonne. P. poslanca Leškaniča zaujímalo, prečo je potrebné presne špecifikovať školské obvody, pýtal sa či by nebolo vhodnejšie určiť pre obec všetky školy ako školský obvod. Mgr. Tóth uviedol, že určiť všetky školy ako školský obvod je pre školský úrad a Mesto Trebišov, ako zriaďovateľa škôl neprijateľné, nakoľko by mohla nastať situácia, že z piatich škôl v Trebišove, by dve museli zatvoriť, pretože v jednej škole by bol nadpočet detí a v tej ďalšej nedostatok. Upozornil však poslancov na to, že Všeobecne záväzné nariadenie o určovaní školských obvodov môžu aj každoročne podľa potreby upraviť. Preto p. poslanec Leškanič navrhol v mesiaci február 2006 (po zápise detí do ZŠ) zistiť počet zapísaných detí do jednotlivých škôl, pričom obecné zastupiteľstvo prehodnotí stav navštevovanosti jednotlivých škôl a bude iniciovať stretnutie so zástupcami školského úradu, kde by sa dohodla prípadná úprava vzn. Starostka dala o jeho návrhu hlasovať. Návrh p. poslanca Leškaniča prítomní schválili jednohlasne. Starostka sa poďakovala Mgr. Tóthovi za účasť a ten opustil rokovaciu miestnosť.

Ďalším bodom rokovania bolo prejednanie nájomnej a zámennej zmluvy s gréckokatolíckou cirkvou. Starostka odovzdala slovo o. Labaničovi – správcovi miestnej farnosti. O. Labanič informoval prítomných o stratégii cirkvi a stanovisku biskupa nepredávať pozemky, ktoré nie je cirkev nútená predávať. Uviedol, že biskupský úrad so zámennou zmluvou medzi obcou a cirkvou nesúhlasí. Čo sa týka nájmu pozemkov, biskupský úrad nemá výhrady a doporučuje do nájomnej zmluvy zahrnúť aj ostatné pozemky vo vlastníctve cirkvi, ktoré obec aj predtým užívala a užíva aj naďalej a to p. č. 3/1, 3/2 a 8. O. Labanič opäť požiadal obecné zastupiteľstvo o poskytnutie príspevku na rekonštrukciu kúrenia v miestnom chráme. V uvedenej súvislosti p. poslanec Štefanko predložil prítomným návrh nájomnej

zmluvy na prenájom pozemkov s p. č. 3/1 a 3/2 na dobu 15 rokov s jednorazovým vyplatením nájomného vo výške 49.150.-Sk, čo by v konečnom dôsledku predstavovalo príspevok obce na rekonštrukciu kúrenia. K predloženému návrhu má jedinú výhradu o. Labanič, ktorý uviedol, že hlavným problémom tejto nájomnej zmluvy je spomínané nájomné, nakoľko farnosť musí 50% všetkých svojich príjmov odvieť biskupskému úradu. Navrhol v nájomnej zmluve radšej riešiť naturálne plnenie vo forme údržby zelene okolo chrámu. K návrhu sa vyjadrila starostka, ktorá uviedla, že obec sa nemôže zaviazat' k údržbe zelene aj okolo chrámu, pretože nezamestnáva takých ľudí a v obci je dosť obecných verejných priestranstiev, ktoré je potrebné udržiavať. P. poslanec Leškanič navrhol poskytnúť farnosti príspevok na kúrenie vo výške 50.000.-Sk bez akýchkoľvek podmienok a nájomnú zmluvu navrhol schváliť s presným dojednaním nájomného. O. Labanič ešte uviedol, že nebude problém rozdeliť nájomnú zmluvu na prenájom p. č. 1/1 a 2/1, kde by sa dohodlo naturálne plnenie a p. č. 3/1 a 3/2, kde by nájomné bolo vyplácané v hotovosti. Uviedol, že prenájom pozemku s p. č. 8 ešte neprejednal na zasadnutí farskej rady, ale z predchádzajúcich zasadnutí je zjavné, že farská rada nemá záujem meniť charakter pozemku, preto pri prípadnom prenájme nesúhlasí s výsadbou stromov. Starostka navrhla schváliť predloženú nájomnú zmluvu, pričom bude upravené nájomné na 2.000.-Sk ročne a v prípade prenájmu aj p. č. 8 na 3.000.-Sk ročne. Doba nájmu sa zníži na 10 rokov. Starostka dala o návrhu hlasovať. Návrh nájomnej zmluvy po úpravách poslanci schválili jednohlasne. Starostka ešte raz navrhla schváliť príspevok na rekonštrukciu kúrenia v miestnom chráme vo výške 50.000.-Sk. Poslanci aj tento návrh schválili jednohlasne. O. Labanič sa všetkým prítomným poďakoval a rokovaciu miestnosť opustil. Zo zasadnutia sa ospravedlnil aj p. poslanec Gašpar, ktorý tiež opustil rokovaciu miestnosť.

Starostka pristúpila k prejednaniu ďalších doplnených bodov p. poslanca Štefanka.

V bode č. 3 p. poslanec Štefanko poukázal na skutočnosť, že obecné zastupiteľstvo na jednom z predchádzajúcich zasadnutí prijalo uznesenie, na základe ktorého ponúklo vlastníkom pozemkov pod budovami PRH Ruskov výkup alebo prenájom spomínaných nehnuteľností. Kúpna cena bola schválená vo výške 6.-Sk za m² a cena prenájmu 0,30 Sk na m². Avšak, oslovení vlastníci vyjadrili veľkú nespokojnosť s ponúkanou cenou prenájmu a výkupu. Preto navrhol zvýšiť ponúkanú cenu za výkup pozemkov na 13.-Sk za m² a 0,40 Sk za m² pri prenájme. Starostka dala o návrhu hlasovať. Prítomní poslanci návrh schválili jednohlasne.

Vo štvrtom doplnenom bode p. poslanec Štefanko predložil prítomným na vedomie pripomienky k budovaniu ekologickej stability územia Malý Ruskov. Zároveň ich informoval o skutočnosti, že tieto pripomienky predložil projektantovi pozemkových úprav. Poslanci zobrali informáciu na vedomie.

V piatom doplnenom bode p. poslanec Štefanko navrhol obecnému zastupiteľstvu schváliť uznesenie, na základe ktorého by poverilo projektanta pozemkových úprav v Malom Ruskove zapracovať do projektu aj vybudovanie zóny oddychu a futbalového ihriska podľa mapy uvedenej v prílohe č. 3 tejto zápisnice. Prerokovanie tohto bodu však bolo z dôvodu nesúhlasu p. poslanca Leškaniča, ktorého pôvodné pozemky sa nachádzajú práve v uvažovanej lokalite, odložené na neurčito.

Šiestym doplneným bodom navrhoval p. poslanec Štefanko pozemky s p. č. 141/9 a 141/10 ponúknuť na predaj. P. poslanec Leškanič navrhol uvedené pozemky formou súťaže

