

Zápisnica napísaná z 31. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Novom Ruskove, konaného dňa 2. 6. 2006. Zasadnutie otvorila a viedla starostka obce. Podľa prezenčnej listiny bolo na zasadnutí prítomných 5 poslancov, preto starostka konštatovala, že zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. V úvode predniesla prítomným návrh programu rokovania.

Program: 1.) Otvorenie

- 2.) Kontrola plnenia uznesení
- 3.) Sťažnosť Ing. Alexandra Romana - prejednanie
- 4.) Pripravované zmeny cestovného poriadku
- 5.) Žiadosť o odkúpenie pozemku v Malom Ruskove
- 6.) Výzva na navrátenie pozemkov - prejednanie
- 7.) Žiadosť o výrub dreviny - prejednanie
- 8.) Oboznámenie o výsledku jednania s VSE
- 9.) Pozemkové úpravy v Malom Ruskove
- 10.) Odmena pre p. Milana Štefanka č. d. 131
- 11.) Pripomienky poslancov
- 12.) Záver

K prednesenému programu boli zo strany poslancov a starostky navrhnuté na doplnenie tieto body:

p. poslanec Štefanko - 1.) Usporiadanie pozemkov

p. starostka 2.) a. - premaľovanie obrazu v DS

b. - obloženie sokla DS

c. - ohlásenie drobnej stavby

p. poslanec Puškáš - 3.) Zakúpenie traktorovej kosačky

Starostka dala o návrhu na doplnenie a následne aj o celom programe hlasovať. Poslanci schválili program jednohlasne. Za overovateľov zápisnice starostka menovala p. poslanca Kovaľa a p. poslanca Puškáša. Za overovateľku zápisnice bola menovaná p. Dziaková.

Starostka pristúpila k prejednaniu jednotlivých bodov rokovania.

Keďže sa na zasadnutí obecného zastupiteľstva zúčastnil aj prizvaný hosť Ing. Alexander Roman, starostka navrhla prejednať ako prvý bod č. 3. V úvode prečítala prítomným sťažnosť Ing. Alexandra Romana, v ktorej obvinil obecný úrad s neoprávneného privlastnenia časti pozemku a nadržovania. Vysvetlila poslancom, že sťažnosť je neopodstatnená, že obec si žiadne cudzie pozemky neprivlastnila, že si nechala vyhotoviť geometrický plán na základe uznesenia obecného zastupiteľstva a nevidí dôvod, prečo by obecný úrad mal nadržovať p. Jackovi, ktorý o odkúpenie pozemkov vo vlastníctve obce požiadal ako prvý a aj napriek tomu obec odpredala pozemky práve Ing. Romanovi. Ing. Roman však trval na svojom. Medzi poslancami prebehla búrlivá debata. P. poslanec Leškanič uviedol, že bude potrebné zistiť, z akého dôvodu p. č. 135 podľa nového geometrického plánu nepokračuje až po ulicu a prečo bola jej časť priradená k parcele č. 133. Nakoniec p. poslanec Štefanko navrhol písomne požiadať Správu katastra v Trebišove o podanie vysvetlenia. O jeho návrhu dala starostka hlasovať. Jeho návrh poslanci schválili jednohlasne. Ing. Roman následne na to opustil rokovaciu miestnosť.

Starostka sa preto vrátila k prejednaniu bodu č. 2 schváleného programu. Prítomným prečítala kontrolu plnenia uznesení, ktorú poslanci zobrali na vedomie.

Predmetom štvrtého bodu rokovania bolo prejednanie pripravovaných zmien cestovného poriadku. Starostka oboznámila poslancov so súčasnou situáciou ( zrušenie autobusovej stanice v Sečovciach z dôvodu odpredaja súkromnej osobe). Prečítala prítomným list od spoločnosti SAD a. s. Michalovce, v ktorom žiadajú a poskytovanie príspevku na zabezpečenie prenájmu autobusovej stanice v Sečovciach. Ako prvý so žiadosťou nesúhlasil p. poslanec Leškanič, ktorý uviedol, že už viackrát žiadal o prehodnotenie zmluvy so SAD a. s. Michalovce. Starostka ubezpečila poslancov, že do nasledujúceho zasadnutia zmluvu s SAD prekopíruje a pošle všetkým poslancom. P. poslanec Leškanič uviedol, že žiada doručiť aj dohodu, na základe ktorej bola zmluva uzatvorená. Navrhol tiež na nasledujúce zasadnutie prizvať aj predstaviteľov spoločnosti SAD a. s. Michalovce, pretože sa domnieva, že za príspevky, ktoré spoločnosť dostáva od obcí nezabezpečuje dostatočnú dopravu. Navrhol tiež žiadosť o podanie vysvetlenia poslať aj Mestský úrad v Sečovciach. Uviedol, že zastávke pri Strojstave je neprípustná a za peniaze vynaložené na príspevky (cca 348.000.- ročne) by obec vedela zakúpiť aj mikrobus a dopravu by si zabezpečovala sama. P. Poslanec Štefanko navrhol na list odpovedať v zmysle, že skutočnosti berieme na vedomie, ale s poskytovaním príspevku nesúhlasíme. Starostka dala o jeho návrhu hlasovať. Návrh poslanci schválili jednohlasne.

V ďalšom bode oboznámila starostka poslancov so žiadosťou p. Tatiány Sabovej o odkúpenie obecného pozemku s p. č. 93/6 nachádzajúceho sa v katastri obce Malý Ruskov za účelom výstavby rodinného domu. Starostka uviedla, že rodičia p. Sabovej vlastní dokumenty, na základe ktorých im bol spomínaný pozemok pridelený do osobného užívania. Uviedla, že uvedené dokumenty predložila aj JUDr. Barillovi so správy katastra v Trebišove a na základe jeho vyjadrenia majú rodičia p. Sabovej právo si spomínané pozemky vydržať. P. poslanec Leškanič nesúhlasil s vydržíavaním obecných pozemkov. Domnieva sa, že obec sa má správať ako vlastník a má robiť všetko preto, aby sa predišlo vydržaniu. P. poslanec Štefanko ale oponoval p. poslancovi Leškaničovi. Uviedol, že v socializme bolo potláčané súkromné vlastníctvo a pozemky sa pridelovali len do osobného užívania. Zákonom však bolo osobné užívanie zrušené, preto aj on sa domnieva, že spomínaný pozemok je možno vydržať. Vlastne sa tomu nedá zabrániť, jedine podať žalobu na súd. Preto navrhol hlasovať o tom, či spomínaný pozemok obec v zmysle žiadosti p. Sabovej odpredá v cene 15.-Sk za m2. Starostka dala o návrhu p. poslanca Štefanka hlasovať. Za hlasovali p. poslanec Štefanko a p. poslanec Puškáš. Proti nebol nik a a p. poslanec Leškanič, Kovaľ a Gašpar sa hlasovania zdržali. Preto starostka konštatovala, že žiadosť schválená nebola.

Pristúpila k prejednaniu nasledujúceho bodu, ktorým boli výzvy na navrátenie majetku. Starostka prečítala žiadosti Gréckokatolíckej cirkvi, farnosti Trebišov a Nový Ruskov na navrátenie nehnuteľností. P. poslanec Štefanko uviedol, že výzva je platná len vtedy, ak je v nej presne identifikovaná nehnuteľnosť, čo v tomto prípade splnené nebolo, preto navrhol výzvy vrátiť s odôvodnením, že nakoľko vo výzve neboli identifikované parcely a obec nemá vedomosť o tom, že by vlastnila nejaký ich majetok, považujeme ich výzvu za bezpredmetnú. O jeho návrhu dala starostka hlasovať. Návrh poslanci schválili jednohlasne.

Siedmym bodom rokovania bolo prejednanie žiadosti p. Jána Janoščíka č. d. 72 na výrub 1 ks lipy na verejnom priestranstve pred jeho domom. Uviedol, že strom je po havárii značne poškodený a vysychá. P. poslanec Leškanič uviedol, že autonehoda nie je dôvod na výrub stromu. P. poslanec Štefanko pripomenul, že v prípade, že počas autonehody tam strom nie je, došlo by k poškodeniu oplotenia. Starostka dala o žiadosti hlasovať. Za nehlasoval nik, nik sa nezdržal a proti boli všetci prítomní poslanci. Starostka preto konštatovala, že žiadosť schválená nebola.

Na predchádzajúcom zasadnutí obecného zastupiteľstva poverili poslanci starostku požiadať spoločnosť VSE o uloženie silových káblov v obci do podzemných vedení. Za uvedeným účelom sa na obecnom úrade uskutočnilo jednanie, z ktorého bol vypracovaný záznam. Ten starostka prítomným poslancom prečítala a poslanci ho zobrali na vedomie.

V deviatom bode poslanci prejednali postup prác v projekte pozemkových úprav v Malom Ruskove. Starostka oboznámila poslancov s potrebou vyplnenia dotazníka za obec ako za vlastníka nehnuteľností v Malom Ruskove. P. poslanec Štefanko poznamenal, že obec nemusí dotazník vypisovať, lebo všetky svoje pozemky poskytne na spoločné zariadenia. Z uvedeného dôvodu predložil poslancom aj návrh na prijatie uznesenia, že obec všetky pozemky, ktoré vlastní v k. ú. Malý Ruskov cca 15 ha poskytne na budovanie spoločných stavieb a ekologických zariadení v rámci pozemkových úprav v Malom Ruskove za predpokladu, že aj vlastníci nehnuteľností prispejú minimálnou čiastkou 3 % na spomínané zariadenia. Starostka dala o návrhu hlasovať. Návrh poslanci schválili jednohlasne.

Predmetom desiateho bodu rokovania bolo prejednanie návrhu p. starostky na vyplatenie odmeny pre p. Milana Štefanka s č. d. 131. Svoj návrh odôvodnila tým, že p. Štefanko sa dlhoročne a bez nároku na honorár stará o prevádzku rozhlasu po drôte v našej obci. Keďže žiaden s poslancov nepodal návrh, starostka navrhla vyplatiť odmenu vo výške 1.500.-Sk. O návrhu dala hlasovať. Za hlasovali p. poslanec Gašpar, Kovaľ Puškáš a Leškanič.

Proti nebol nik a p. poslanec Štefanko sa hlasovania zdržal. Starostka konštatovala, že návrh bol schválený.

Starostka pristúpila k prejednaniu doplnených bodov rokovania. Vyzvala p. poslanca Štefanka, aby oboznámil prítomných poslancov s problematikou jeho doplneného bodu. P. poslanec Štefanko uviedol, že aj po vykonanej ROEP sa v katastrí našej obce nachádzajú pozemky vo vlastníctve obce, ktoré nie sú vysporiadané. Ide konkrétne o pozemky v k. ú. Malý Ruskov č. p. 332 čo je vlastne poľná cesta. Uvedená parcela je vedená na pôvodných pozemnoknižných vlastníkoch aj napriek tomu, že v našom povedomí to vždy bola obecná cesta. Ďalej ide o p. č. 882/4, ktorá vznikla po ROEP. Avšak v prírode táto parcela tvorí neoddeliteľnú súčasť pôvodnej parcely č. 1675 vo vlastníctve obce. Poslednými pozemkami sú p. č. 1338/1 a 1338/2, ktoré sú ešte stále vedené ako vlastníctvo Júliusa Andrásyho. Navrhol podať žiadosť o vydanie osvedčenia o prehlásení účastníka o vydržaní vlastníckeho práva k spomínaným nehnuteľnostiam. O jeho návrhu dala starostka hlasovať. Jeho návrh poslanci schválili jednohlasne.

S ďalším doplneným bodom vystúpila starostka. V úvode navrhla poslancom nechať premaľovať obraz v dome smútku. Podľa p. poslanca Leškaniča by to boli zbytočne vyhodené peniaze. P. poslanec Puškáš s návrhom súhlasil, zaujímalo ho, či by bol niekto ochotný ho premaľovať a koľko by to stálo. Starostka informovala poslancov o tom, že p. Cichý z Nižného Žipova bude ochotný ho premaľovať za 10.000.-Sk. P. poslanca Štefanka zaujímalo aká tematika by bola použitá. Podľa názoru p. starostky vhodnou by bolo Nanebovstúpenie Pána. P. poslanec Leškanič aj napriek tomu s premaľovaním nesúhlasil, preto dala starostka o návrhu hlasovať. Za hlasoval p. poslanec Puškáš, proti hlasoval p. poslanec Leškanič a poslanci Gašpar, Kovaľ a Štefanko sa hlasovania zdržali. Starostka preto konštatovala, že návrh schválený nebol. Pokračovala ďalším návrhom, konkrétne obložením sokla domu smútku, pričom by sa použil hrčelský kameň. P. poslanec Leškanič poznamenal, že máme vypracovaný statický posudok, z ktorého vyplývajú určité nutné opatrenia, aby sa zabránilo ďalšej deštrukcii budovy domu smútku. Je potrebné najprv urobiť platonovú clonu a až potom uvažovať o obložení sokla. Starostka však oponovala tvrdením, že sú to zbytočné investície, že podľa jej názoru stačí odvieť zvody dažďovej vody ďalej od domu smútku. P. poslanec Kovaľ uviedol, že zvody je potrebné zvieť do priekopy a na zvody umiestniť zberné koše, aby sa predišlo upchatiu. P. poslanec Štefanko sa domnieval, že by postačovalo vybudovať nejaký trativod, ale tak, aby bol zabezpečený dostatočný odtok vody. P. poslanec Leškanič nakoniec navrhol predĺžiť zvody dažďovej vody od domu smútku a následne na to obložiť sokel hrčelským kameňom. O návrhu dala starostka hlasovať. Návrh poslanci schválili jednohlasne. Nakoniec starostka predložila poslancom ohlásenie drobnej stavby p. Jána Leškaniča č. d. 188. Ide konkrétne o výstavu letnej terasy pri miestnom pohostinstve.

Celková plocha však presahuje výmeru 25 m<sup>2</sup>. P. poslanec Štefanko poznamenal, že bude potrebné doriešiť výmenu pozemkov. Navrhol nechať vypracovať geometrický plán a uzatvoriť s p. Leškaničom predbežnú zmluvu na výmenu pozemkov. P. poslanec Leškanič uviedol, že celý návrh terasy je príliš vyklenutý. Starostka dala o súhlase s realizáciou výstavby letnej terasy hlasovať. Za hlasovali p. poslanec Gašpar, Kovaľ, Puškáš a Štefanko. Proti nebol nik a p. poslanec Leškanič sa hlasovania zdržal. Starostka konštatovala, že návrh poslanci schválili.

Po tomto bode vyzvala p. poslanca Puškáša, aby pristúpil k prejednaniu svojho doplneného bodu. P. poslanec Puškáš navrhol zakúpiť pre potreby obce traktorovú kosačku. Uviedol, že so samochodnou kosačkou je veľmi časovo náročné kosiť. Uviedol, že kosačky je možné zakúpiť v cenových reláciách od 50.000.-Sk. Starostka ale momentálne nebola schopná zhodnotiť, či v obecnom rozpočte bude dostatok prostriedkov na zakúpenie takej kosačky, nakoľko obec má toho času rozpracovaných viacero investičných akcií. Navrhla celú záležitosť odložiť na prejednanie v jesenných mesiacoch. P. poslanec Leškanič ešte dodal, že v prípade kúpy traktorovej kosačky by bolo vhodné vyberať taký stroj, na ktorý by bolo možné pripievať aj kosačku na bočný pokos. Starostka opäť pripomenula, že celý problém bude prejednaný v jesenných mesiacoch. P. poslanec Puškáš zbral informáciu na vedomie.

V bode pripomienky poslancov vystúpil p. poslanec Puškáš, ktorého zaujímala prevádzka v miestnej materskej škole počas letných mesiacov. Pýtal sa, kto rozhoduje o prevádzke počas prázdnin, pretože medzi rodičmi prevláda názor, že p. riaditeľka si robí čo chce. P. starostka oponovala p. poslancovi Puškášovi. Poznamenala, že to nebolo jej rozhodnutie, ale nutnosť uzatvoriť počas letných prázdnin zariadenie z dôvodu prác na odstraňovaní havarijného stavu. V uvedenej súvislosti vystúpil aj p. poslanec Leškanič, ktorý požiadal starostku a prítomných poslancov ako člen farskej rady o spoluúčasť na financovaní spomínanej havárie. Zaujímalo ho, či by obec nebola schopná zabezpečiť výkopové práce a betónovanie. Išlo by o výkop troch jám o hĺbke 70 cm. Uviedol, že obec by zaplatila dodávku betónu. P. poslanec Kovaľ oponoval jeho návrhu. Nevidel dôvod, prečo by to mala zabezpečiť obec. Starostka zase argumentovala tým, že obec nemá pracovníkov, ktorí by také výkopové práce realizovali, jedine aktívnych. P. poslanec Puškáš uviedol, že bez zbijačky nebude možné výkop vykonať. Nakoniec ale starostka dala o návrhu hlasovať a návrh poslanci schválili jednohlasne. V tomto bode ďalej vystúpil p. poslanec Leškanič s návrhom na úpravu všeobecne záväzného nariadenia o ochrane verejnej zelene v obci.

Navrhol doplniť vetu: Na výrub stromov v intraviláne obce sa vyžaduje súhlas obecného úradu. Jeho návrhu oponoval p. poslanec Štefanko. Uviedol , že žiadne VZN nesmie odporovať zákonu, môže ho napadnúť prokurátor. P. poslanec Leškanič pokračoval, že jeho návrh neodporuje žiadnemu zákonu a je potrebné o tom hlasovať, aby sa nestalo to, čo urobil Ing. Juraj Štefanko, ktorý v žiadosti o povolenie výrubu uviedol úplne iné číslo parcely na akej výrub vykonal. Starostka dala o návrhu hlasovať. Za hlasoval p. poslanec Leškanič, proti nebol nik a poslanci Štefanko, Puškáš, Kovaľ a Gašpar sa hlasovania zdržali. Starostka konštatovala, že návrh schválený nebol. P. poslanec Leškanič ďalej pokračoval návrhom, aby obec zakúpila štrk pre obyvateľov Novej ulice na svojpomocnú výstavbu mostíkov počkať, pretože ešte stále nie je zrejmé ako projektant naprojektuje priekopu. Mohli by to byť zbytočne vynaložené prostriedky. P. poslanca Štefanka ešte zaujímala situácia ohľadne klubu mladých. Starostka uviedla, že klub je aj naďalej k dispozícii, len sa zmenil systém. P. poslanca Leškaniča zaujímalo ako sú zabezpečené kľúče proti rozmnožovaniu. P. poslanca Štefanka ešte zaujímalo, či by obec nemohla zakúpiť a umiestniť ešte druhý basketbalový kôš. Starostka dala o návrhu hlasovať. Za nehlasoval nik, proti hlasovali p. poslanec Kovaľ a Gašpar a p. poslanci Štefanko, Puškáš a Leškanič sa hlasovania zdržali. Starostka konštatovala, že návrh schválený nebol.

Nakoľko už zo strany poslancov neboli prednesené žiadne pripomienky, starostka sa poďakovala poslancom za účasť a zasadnutie ukončila.

Overovatelia: Vladislav Kovaľ .....

Štefan Puškáš .....

Zapísala: Adriana Dziaková .....